

РЕШЕНИЕ

31 декабря 2013 года
Зюзинский районный суд г. Москвы в составе: федерального судьи Чечко Л.Н.
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ООО «Навигатор-М» об
отмене постановления 77 ФА 5842460 по делу об административном
правонарушении ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве в отношении
ООО «Навигатор-М» по ст. 12.16 ч. 7 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях от 22 августа 2013 года, суд-

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Навигатор-М» обратилось
в суд с жалобой на постановление по делу об административном
правонарушении 77 ФА 5842460 от 22 августа 2013 года. В указанной жалобе
ООО «Навигатор-М» просит суд отменить постановление, а дело об
административном правонарушении производством прекратить, указывая при
этом, что обжалуемое постановление является незаконным и необоснованным.

Частью 7 ст. 12.16 КоАП РФ предусмотрена ответственность за
несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими
движение, /а не въезд/ грузовых и транспортных средств, совершенные в городе
федерального значения Москве и Санкт-Петербурге.

Обжалуемым постановлением от 22 августа 2013 года ООО «Навигатор-
М», как собственник транспортного средства - автомобиля марки «МАН TGA
18.390 регистрационный знак Е 511 ЕК 199 признано виновным в совершении
19.08.2013 года в 14 часов 35 минут по адресу МКАД 35 км, напротив МГО
№406 от ул. Поляны, внешнее кольцо г. Москва в нарушении п. 3.1 Приложения
1 к ПДД РФ, в совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.16 ч. 7
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и
назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В судебное заседание представитель ООО «Навигатор-М» не явился,
просил суд рассмотреть жалобу в отсутствие представителя, доводы жалобы
поддержал.

В судебное заседание представитель ЦАФАП ОУД ГИБДД ГУ МВД
России по г. Москве не явился, был надлежащим образом уведомлен о
рассмотрении жалобы.

Суд, проверив доводы жалобы, изучив представленные материалы,
приходит к выводу о том, что обжалуемое постановление по делу об
административном правонарушении является необоснованным, в связи с чем,
подлежит отмене, по следующим основаниям.

В обжалуемом постановлении указано, что водитель транспортного
средства, принадлежащего ООО «Навигатор-М» в нарушении требований п. 3.1
Приложения 1 к ПДД РФ 19.08.2013 в 14:35 часов произвел въезд в часть города
ограниченную пределами МКАД.

Однако часть 7 ст. 12.16 КоАП РФ предусматривает ответственность за
несоблюдение требований, предписанных дорожным знаком
«Движение грузовых автомобилей запрещено», предусмотренного п. 3.4
Приложения 1 к ПДД РФ.

Однако в постановлении инспектора указано, что водитель
транспортного средства ООО «Навигатор-М» нарушил требования другого
знака, предусмотренного пунктом 3.1 Приложения 1 к ПДД РФ «Запрещается
въезд всех транспортных средств в данном направлении».

По действующему законодательству понятия «Въезд запрещен» и «Движение грузовых автомобилей запрещено» не равнозначны.

Инспектором ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ неправильно установлены обстоятельства по делу и не указано, что нарушение было не дорожного знака, предусмотренного ПДД РФ, а установленного Постановлением Правительства Москвы от 22.08.2011 №377-ПП «Об ограничении движения грузового автотранспорта в г. Москве и признании утратившими силу отдельных правовых актов Правительства Москвы» ограничения на въезд и движение по территории города Москвы, ограниченной МКАД грузового автотранспорта разрешенной максимальной массой более 12 тонн.

Согласно п. 4.3 указанного Постановления Правительства введен дорожный знак индивидуального проектирования.

Дорожный знак индивидуального проектирования состоит не из одного знака «3.1 Въезд запрещен» как указано в обжалуемом Постановлении, а из четырех дорожных знаков.

Знак включает в себя знак «3.1 Въезд запрещен» и трех знаков дополнительной информации, уточняющих и ограничивающих его действие, а именно:

1. Знак, дополнительной информации, предусмотренный п. 8.4.1 Приложения 1 к ПДД РФ «Вид транспортного средства»
2. Двух знаков дополнительной информации, предусмотренных п. 8.5.7 Приложения 1 к ПДД РФ «Время действия»

Согласно Знаку запрещается въезд на территорию города Москвы, ограниченную МКАД грузового автотранспорта разрешенной максимальной массой более 12 тонн в период с 6.00 до 22.00 часов с понедельника по четверг и в период с 6.00 до 24.00 часов в пятницу и в выходные.

Таким образом, знак запрещает именно «въезд», а не движение грузовых автотранспортных средств, в городе федерального значения Москве.

Согласно ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ несоблюдение требований предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части, дороги влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере 100 рублей.

Однако, как видно из материалов жалобы, из постановления по делу об административном правонарушении ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве следует, что ООО «Навигатор-М» неправомерно привлечено к административной ответственности на основании ч. 7 ст. 12.16 КоАП РФ к административному штрафу в размере 5000 рублей, в связи с тем, что водителем транспортного средства не нарушено требование предписанные дорожным знаком 3.4 «движение грузовых автомобилей запрещено», в связи с его отсутствием на пути его следования как видно из представленных материалов жалобы.

При таких обстоятельствах следует признать, что в действиях ООО «Навигатор-М» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с положением п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при

наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Таким образом, постановление 77 ФА 5842460 по делу об административном правонарушении от 22 августа 2013 года вынесенное ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве в отношении ООО «Навигатор-М» по ст. 12.16 ч. 7 Кодекса РФ об административных правонарушениях подлежит отмене, производство по делу в отношении ООО «Навигатор-М» по ст. 12.16 ч. 7 Кодекса РФ об административных правонарушениях прекращению, за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.30.1-30.7, 24.5 ч.1 п.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд-

РЕШИЛ:

Жалобу ООО «Навигатор-М» на постановление по делу об административном правонарушении 77 ФА 5842460 от 22 августа 2013 года удовлетворить, постановление по делу об административном правонарушении 77 ФА 5842460 от 22 августа 2013 года в отношении ООО «Навигатор-М» отменить, производство по делу в отношении ООО «Навигатор-М» прекратить, на основании ст. 24.5 ч. 1 п. 2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, за отсутствием состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти суток со дня вручения копии.

Федеральный судья

Чечко Л.Н.

