



Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2013 года

Судья Бутырского районного суда г. Москвы Ковалевский Ю.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ООО «Навигатор-М» на постановление 77 ФА № 4549404 от 29 августа 2013 года, вынесенное инспектором ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве старшим лейтенантом полиции Королевым А.Н. которым,

водитель транспортного средства, собственником (владельцем) которого является ООО «Навигатор-М», ИНН 772124110, юридический адрес: г. Москва, Рязанский проспект, д. 8 «А», с. 1, кв. 537,

признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей в доход государства,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением 77 ФА № 4549404 от 29 августа 2013 года, вынесенное инспектором ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве старшим лейтенантом полиции Королевым А.Н. водитель транспортного средства, собственником (владельцем) которого является ООО «Навигатор-М», признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а именно в том, что он совершил несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими движение грузовых автотранспортных средств в городе федерального значения в г. Москве.

Не согласившись с данным постановлением, ООО «Навигатор-М» в лице генерального директора Шанкина Р.С. подал в суд жалобу, в которой просит указанное постановление отменить, поскольку пунктом 3.1 ПДД РФ предусмотрен дорожный знак «Въезд запрещен» и согласно указанию данного знака запрещается въезд транспортных средств в данном направлении. Однако ч. 7 ст. 12.16 КРФоАП предусмотрена административная ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими движение, а не въезд грузовых автотранспортных средств, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге.

В судебное заседание генеральный директор ООО «Навигатор-М», будучи извещенным о дате, времени и месте рассмотрения его жалобы не явился, заявил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть данную жалобу в отсутствие представителя или генерального директора ООО «Навигатор-М».

Так же в судебное заседание вызывалась в установленном законом порядке инспектор ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве старший лейтенант полиции Королев А.Н. однако по неизвестным суду причинам он не явился, в связи с чем суд принял решение рассмотреть указанную жалобу в его отсутствие.

Проверив в судебном заседании доводы и материалы жалобы, суд считает, что постановление 77 ФА № 4549404 от 29 августа 2013 года,

4/2

вынесенное инспектором ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве подлежит отмене с прекращением производства по делу.

Как усматривается из материалов жалобы, 27 августа 2013 года, в 08 часов 19 минут, по адресу: г. Москва, МКАД 85 км напротив МГО № 086 от Алтуфьевскому шоссе, внешнее кольцо, водитель в нарушение требований п. 3.1 Приложения 1 ПДД РФ произвел въезд транспортного средства марки «РЕНО ПРЕМИУМ» 450.18Т, государственный регистрационный знак Н 508 ЕТ 199, владельцем (владельцем) которого является ООО «Навигатор-М», с максимальной разрешенной массой более 12 тонн в часть города, ограниченную пределами Московской кольцевой автомобильной автодороги.

Постановлением инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 29 августа 2013 года 77 ФА № 4549404, вынесенным в соответствии с положениями части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ООО «Навигатор-М» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Пунктом 3.1 Приложения 1 к ПДД РФ предусмотрен дорожный знак «Въезд запрещен». Согласно указанию данного знака запрещается въезд всех транспортных средств в данном направлении.

Частью 7 ст. 12.16 КРФоАП предусмотрена административная ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими движение грузовых автотранспортных средств, совершенное в городах федерального значения Москве или Санкт-Петербурге.

По указанному в Постановлении адресу, согласно п. 4.3 Постановления Правительства Москвы от 22.08.2011 г. № 379-ПП «Об ограничении движения грузового автотранспорта в городе Москве и признании утратившими силу отдельных правовых актов Правительства Москвы» установлен дорожный знак индивидуального проектирования. Указанный знак включает в себя знак 3.1 «Въезд запрещен» и трех знаков дополнительной информации, уточняющих и ограничивающих действия, а именно:

- знак предусмотренный п. 8.4.1 Приложения 1 к ПДД РФ «Вид транспортного средства»;

- двух знаков, предусмотренных п. 8.5.7 Приложения 1 к ПДД РФ «Время действия»;

Указанный знак согласно Постановлению Правительства Москвы от 22.08.2011 г. № 379 ПП запрещает въезд на территорию г. Москвы, ограниченную Московской кольцевой автомобильной дорогой грузового автотранспорта разрешенной максимальной массой более 12 тонн в период времени с 06 часов 00 минут до 22 часов 00 минут в будние дни и в период с 06 часов 00 минут до 24 часов 00 минут в выходные дни.

Таким образом знак запрещает именно «въезд», а не «движение грузовых автотранспортных средств в городе федерального значения Москве».

Согласно ч. 1 ст. 12.26 КРФоАП несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере 300 рублей.

Однако как видно из материалов жалобы, а именно из постановления по делу об административном правонарушении инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве старшего лейтенанта полиции Королева А.Н. ООО «Навигатор-М» неправомерно привлечено к административной ответственности на основании ч. 7 ст. 12.16 КРФоАП к административному штрафу в размере 5 000 рублей в связи с тем, что водителем

4/8

транспортного средства не нарушено требование предписанные дорожным знаком 3.4 «движение грузовых автомобилей запрещено», в связи с его отсутствием на пути его следования как видно из представленных материалов жалобы.

При таких обстоятельствах следует признать, что в действиях ООО «Навигатор-М» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Таким образом, постановление инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 29 августа 2013 года 77 ФА № 4549404 в отношении ООО «Навигатор-М» подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении ООО «Навигатор-М» - прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

Р Е Ш И Л:

Жалобу генерального директора ООО «Навигатор-М» - **удовлетворить**. Постановление инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 29 августа 2013 года 77 ФА № 4549404, вынесенное в отношении ООО «Навигатор-М» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях - **отменить**, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении ООО «Навигатор-М» **прекратить** по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения.

Решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано помимо лиц, указанных в ч. 1 ст. 30.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, должностным лицом, вынесшим такое постановление в Московский городской суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии судебного решения.

Решение может быть пересмотрено только в порядке надзора на основании ст. 30.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Федеральный Судья

