

РЕШЕНИЕ

Москва

19 декабря 2013 года

Судья Тушинского районного суда г. Москвы Лунина Н.Н.,

С участием представителя ООО «Роллингер Логистика» Колчанова К.И. (по доверенности),

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу генерального директора ООО «РОЛЛИНГЕР ЛОГИСТИКА» Титова А.А. на постановление по делу об административном правонарушении № 77 ФА 5990910 от 22 августа 2013 года о привлечении ООО «Роллингер Логистика» к административной ответственности по ч. 7 ст. 12.16 КоАП РФ, вынесенное инспектором ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве старшим лейтенантом полиции Аксеновой Е.А.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением по делу об административном правонарушении № 77 ФА 5990910 от 22 августа 2013 года, вынесенным инспектором ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве старшим лейтенантом полиции Аксеновой Е.А., ООО «РОЛЛИНГЕР ЛОГИСТИКА» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 12.16 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Как следует из постановления, 19.08.2013 года, в 13 часов 40 минут, по адресу: МКАД, 68 км, напротив МГО № 093 от Волоколамского шоссе, внешнее кольцо, г. Москва, водитель транспортного средства, принадлежащего ООО «РОЛЛИНГЕР ЛОГИСТИКА», в нарушение требований п. 3.1. Приложения 1 к ПДД РФ произвел въезд транспортного средства марки «МАН TGX 18.390 4X2 BLS», регистрационный знак М 605 РС 197, с максимальной разрешенной массой более 12 тонн в часть города, ограниченную пределами Московской кольцевой автомобильной дороги.

Не согласившись с вынесенным постановлением, генеральный директор ООО «РОЛЛИНГЕР ЛОГИСТИКА» Титов А.А. его обжалует, просит отменить постановление как незаконное и необоснованное, вынесенное при неправильном установлении обстоятельств по делу и прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

В судебном заседании представитель заявителя доводы жалобы поддержал.

Представитель органа, чьи действия обжалуются, надлежащим образом извещен о месте, дате и времени судебного заседания. Ходатайств об отложении судебного заседания не представлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ судья пришел к выводу о возможности рассмотрения жалобы в отсутствие представителя органа, чьи действия обжалуются.

Судья, проверив доводы жалобы, исследовав представленные суду доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения, иные обстоятельства имеющие значение для правильного разрешения дела, а так же причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с п. 2.4. Постановления Правительства Москвы от 22.08.2011г. № 379-ПП «Об ограничении движения грузового автотранспорта в городе Москве и признании утратившими силу отдельных правовых актов Правительства Москвы» (далее – Постановление Правительства Москвы) с 6.00 до 22.00 въезд и движение по территории города Москвы, ограниченной Московской кольцевой автомобильной дорогой (МКАД), и движение по МКАД грузового автотранспорта разрешенной максимальной массой более 12 тонн ограничен с 01 мая 2013 года.

В соответствии с ч. 7 ст. 12. 16 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими движение грузовых транспортных средств, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Как следует из обжалуемого постановления, ООО «Роллингер Логистика» привлечено к административной ответственности за нарушение требований знака 3.1 Приложения № 1 к правилам дорожного движения РФ, въезда на ограниченную территорию.

Согласно п. 3.1 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения РФ «въезд запрещен» запрещает въезд всех транспортных средств в данном направлении.

Вместе с тем, дорожный знак «движение грузовых автомобилей запрещено» предусмотрен пунктом 3.4 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения РФ. Согласно п. 3.4 Приложения № 1 запрещается движение грузовых автомобилей и составов транспортных средств с разрешенной максимальной массой более 3,5 тонн (если на знаке не указана масса) или с разрешенной максимальной массой более указанной на знаке, а также тракторов и самоходных машин.

Таким образом, из обжалуемого заявлением постановления следует, что фактические обстоятельства по делу установлены неверно по следующим основаниям.

Постановлением Правительства Москвы от 22.08.2011 года N 379-ПП «Об ограничении движения грузового автотранспорта в городе Москве и признании утратившими силу отдельных правовых актов Правительства Москвы» (далее - Постановление Правительства Москвы) порядок по ограничению на въезд и движение по территории города Москвы, ограниченной МКАД грузового автотранспорта разрешенной максимальной массой более 12 тонн.

Согласно п. 3. указанного Постановления Правительства Москвы введен дорожный знак индивидуального проектирования.

Дорожный знак индивидуального проектирования состоит из совокупности знака, предусмотренного пунктом 3.1. Приложения 1 к ПДД РФ «Запрещается въезд всех транспортных средств в данном направлении», и из сл как указано в обжалуемом постановлении, и следующих четырех дорожных знаков:

- Дорожный знак индивидуального проектирования включает в себя знак, предусмотренный пунктом 3.1. Приложения 1 к ПДД РФ «Запрещается въезд всех транспортных средств в данном направлении» и следующие три знака дополнительной информации, уточняющие и ограничивающие его действие:

- Знак, предусмотренный п. 8.4.1. Приложения 1 к ПДД РФ «Вид транспортного средства».

- Знак, предусмотренный п. 8.5.5. Приложения 1 к ПДД РФ «Время действия».

- Знак, предусмотренный п. 8.5.7. Приложения 1 к ПДД РФ «Время действия».

Согласно знака индивидуального проектирования запрещается въезд на территорию города Москвы, ограниченную МКАД, грузового автотранспорта разрешенной максимальной массой более 12 тонн в период с 6.00 до 22.00 часов с понедельника по четверг и в период с 6.00 до 24.00 часов в пятницу и в выходные.

Вопреки требованиям ст. 29.10 КоАП РФ указанная норма закона при вынесении постановления не была применена.

Согласно п. 4 ст.1.5. КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Вместе с тем, жалоба заявителя по доводам, изложенным суду, подлежит частичному удовлетворению: постановление, вынесенное 22 августа 2013 года, не является обоснованным, законным, подлежит отмене. Производство по жалобе в связи с истечением срока давности привлечения ООО «Роллингер Логистика» подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7. КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Жалобу генерального директора ООО «РОЛЛИНГЕР ЛОГИСТИКА» Титова А.А. по заявленным доводам удовлетворить частично.

Постановление по делу об административном правонарушении № 77 ФА 5990910 от 22 августа 2013 года, вынесенное инспектором ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве старшим лейтенантом полиции Аксеновой Е.А., отменить.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5, п. 3 ч. 1 ст. 30.7. КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «РОЛЛИНГЕР ЛОГИСТИКА» прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в порядке ст. ст. 30.1-30.9 КоАП РФ.

Федеральный судья

